



Опубликован новый обзор типовых нарушений и споров по торгам, которые обобщили эксперты Федеральной антимонопольной службы. Практика обобщает применение законов Федеральных законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ за июнь 2022 года. Один из случаев относится к требованиям членства в строительной СРО, которое требовал заказчик. Однако контролёры посчитали, что этого недостаточно и указали, что необходимо установить также требования к компенсационным фондам возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств (постановление ФАС России от 14 июня 2022 года по делу № 28/04/7.30-1714/2022). В практике есть другая позиция (решение Иркутского УФАС России от 17 мая 2022 года № 038/433/22).

Во втором случае предметом спора стал проект контракта. В требованиях проекта было установлено, что если генподрядчик выполняет свои обязательства с привлечением других лиц, то в актах КС-2 он указывает наименование и реквизиты субподрядчика. Контролёры и суд посчитали это нарушением: в законе о бухучёте нет требования включать в первичный учётный документ такую информацию (решение Арбитражного суда города Москвы от 28 июня 2022 года по делу № А40-33890/22-84-248). Также частым нарушением является подход заказчика к требованиям по оценке опыта подрядчика. Например, в одном из дел заказчик для оценки опыта не принимал договоры на капремонт и снос объекта капстроительства. По положению о порядке оценки заявок их тоже надо учитывать (решение ФАС России от 10 июня 2022 года по делу № 28/06/105-1838/2022).

Ставропольское и Пензенское управления ФАС посчитали, что в порядок оценки заявок заказчика включили слишком общие фразы. Они требовали наличие опыта, связанного с предметом контракта. Однако не уточняли предмет договора, который примут к учёту. В другом примере ФАС признала незаконным то, что предмет договора излишне конкретизировали. Так, заказчик оценивал опыт по суммарной цене контрактов (договоров) на услуги, которые оказывали не менее, чем в 8-ми федеральных округах.

Такой порядок оценки не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта. Неясно, почему нельзя представить исполненные контракты на услуги, например, в 7-ми федеральных округах. Якутское УФАС нашло нарушение в том, что заказчик учитывал опыт исполнения контрактов (договоров) на территории с определённым климатом. Такое требование ограничивает конкуренцию. Чтобы оценить опыт участников, заказчики часто устанавливают требование к минимальной цене подтверждающего договора. Пермское, Липецкое и Иркутское управления ФАС считают это нарушением: положение об оценке заявок не позволяет применять такое требование. Однако Ямало-Ненецкое, Красноярское управления ФАС считают иначе.

Иногда заказчики учитывают опыт только по госконтрактам или договорам по 223-ФЗ. На этот недостаток обратили внимание Нижегородское, Архангельское управления ФАС: для оценки опыта подойдут любые гражданско-правовые договоры, а не только по 44-ФЗ или 223-ФЗ.

Несмотря на то, что в положении об оценке заявок закрепили срок подписания последнего акта к подтверждающему договору, заказчики продолжают его сокращать. Такие нарушения выявило, в частности, Амурское УФАС. Большинство ошибок заказчики допускали при приобретении работ по ремонту или содержанию автодорог. Для оценки они использовали критерии, которые применять в таком случае нельзя, например, качественные характеристики объекта закупки. На это обратили внимание Челябинское, Самарское управления ФАС.

Источник: zanostroy.ru